

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do zmiany studium uwarunkowań
i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bolesławiec**

- I. Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951, 1445, z 2013 r. poz. 21.) Rada Gminy Bolesławiec rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bolesławiec, w sposób jak przyjęto poniżej.
- II. Uwagi zostały złożone w nieprzekraczalnym terminie tj. do dnia 11 stycznia 2013 r. w wyniku wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 27 listopada 2012 r. do 21 grudnia 2012 r.

1. Uwagę dotyczącą dz. nr 68 w Mierzwinie, o treści: przeznaczenie na MN dla całej działki pozostawiając pas 25 m od potoku
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Wyznaczono pas zabudowy wzdłuż drogi, na odcinku do 60 m z uwagi na dostępną infrastrukturę. Pozostałą część działki pozostawia się jako zieleń izolacyjną z uwagi na ryzyko lokalnych podtopień od sąsiedniego potoku.

2. Uwagę dotyczącą dz. nr 142 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie pod MN na większej części działki (na około połowie działki) niż obecnie w projekcie zmiany studium
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Uwzględniona część obejmuje pas zabudowy mieszkaniowej na głębokość 90 m od drogi urządzonej z uwagi na dostępne media. Pozostałą część w głębi działki pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy.

3. Uwagę dotyczącą dz. nr: 191, 201, 203/1, 204, 205, 206, 208, 209, 210, 212, 213, 214, 215, 217, 218, 219, 220, 221 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie pod zabudowę MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi oraz drobną parcelację uniemożliwiającą dogodne rozwiązanie komunikacyjne.

4. Uwagę dotyczącą dz. nr 296/3, 296/5 w Kruszynie, o treści: przeznaczenie pod działalność gospodarczą i MN
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Uwzględnia się w części przeznaczając fragment terenu pod usługi (z uwagi na strefy uciążliwości od drogi krajowej, wyłączone spod zabudowy mieszkaniowej). Pozostała część wnioskowanych nieruchomości z uwagi na niekorzystne warunki gruntowo – wodne pozostaje jako teren rolniczy.

5. Uwagę dotyczącą dz. nr: 251/5, 328, 335, 51/2, 234, 231/2, 239/2, 409/1, 413 w Ocicach oraz dz. nr: 147, 149, 204, 206, 207, 225/1, 225/5, 212, 223/4, 120, 102/1, 102/3 w Mierzwinie oraz dz. nr: 67 w Nowej, o treści: przeznaczenie pod tereny eksploatacji kruszyw naturalnych
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Złoże jest udokumentowane ale bez koncesji, bez prawa do wydobycia, zatem nie wyznacza się terenów planowanej eksploatacji. Ponadto nie uwzględnia się z uwagi na konflikt z terenami istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej.

6. Uwagę dotyczącą dz. nr: 251/5 w Ocicach, dz. nr: 149 w Mierzwinie, o treści: przeznaczenie pod tereny eksploatacji kruszyw naturalnych
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Złoże jest udokumentowane ale bez koncesji, bez prawa do wydobycia, zatem nie wyznacza się terenów planowanej eksploatacji. Ponadto nie uwzględnia się z uwagi na konflikt z terenami istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej.

7. Uwagę dotyczącą dz. nr: 51/2, 409/1, 413 w Ocicach, dz. nr: 120, 102/1, 102/3, 204, 206, 207, 225/1, 225/5, 212 w Mierzwinie, dz. nr: 67 w Nowej, o treści: przeznaczenie pod tereny eksploatacji kruszyw naturalnych
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Złoże jest udokumentowane ale bez koncesji, bez prawa do wydobycia, zatem nie wyznacza się terenów planowanej eksploatacji. Ponadto nie uwzględnia się z uwagi na konflikt z terenami istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej.

8. Uwagę dotyczącą dz. nr: 51/2, 409/1, 413 w Ocicach, dz. nr: 120, 102/1, 102/3, 204, 206, 207, 225/1, 225/5, 212 w Mierzwinie, dz. nr: 67 w Nowej, o treści: przeznaczenie pod tereny eksploatacji kruszyw naturalnych
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Złoże jest udokumentowane ale bez koncesji, bez prawa do wydobycia, zatem nie wyznacza się terenów planowanej eksploatacji. Ponadto nie uwzględnia się z uwagi na konflikt z terenami istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej.

9. Uwagę dotyczącą dz. nr 227 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie całej działki pod MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi i niekorzystne warunki gruntowo - wodne.

10. Uwagę dotyczącą dz. nr 95/5 w Dobrej, o treści: przeznaczenie całej działki pod MN
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się części działki z uwagi na przechodzący przez nieruchomość gazociąg wysokiego ciśnienia oraz jego strefę ochronną.

11. Uwagę dotyczącą dz. nr 75/11 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie pod MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na konflikt funkcji – uciążliwość ze strony zakładów drobiarskich.

12. Uwagę dotyczącą dz. nr 121 w Nowej Wsi, o treści: przeznaczenie terenów z MN na tereny rolne
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na lokalizację w zwartej zabudowie. Do czasu realizacji zabudowy zmiana studium dopuszcza istniejący sposób zagospodarowania jako tereny rolnicze.

13. Uwagę dotyczącą dz. nr 100 w Łące, o treści: przeznaczenie pod U
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy i dostępnych mediów. Działka jest w całości zalesiona i przeznaczona do zalesienia.

14. Uwagę dotyczącą dz. nr 121 w Łące, o następującej treści: przeznaczenie pod U
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy i dostępnych mediów.

15. Uwagę dotyczącą dz. nr: 105/13 w Łaziskach, o treści: przeznaczenie całej działki pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Część działki przeznaczono pod M. Pozostała część znajduje się w znacznym oddaleniu od zwartej zabudowy i dostępnych mediów.

16. Uwagę dotyczącą dz. nr: 151/1, 115/1 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowo - usługową
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy, zwarty kompleks rolny oraz niekorzystne warunki gruntowo – wodne przy drodze gminnej. Projektowaną zabudowę na działce nr 151/1 pozostawia się w obecnym kształcie.

17. Uwagę dotyczącą dz. nr: 316/8 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie pod MN na całej powierzchni działki
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się możliwości zabudowy na całej powierzchni przedmiotowej działki z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi. Wyznaczono możliwość zabudowy na części działki.

18. Uwagę dotyczącą dz. nr: 457/1, 164/1 w Ocicach, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniona część działki nr 457/1 obejmuje pas zabudowy wzdłuż drogi powiatowej. Pozostałą część w głębi działki oraz działkę nr 164/1 pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na brak kompleksowej obsługi komunikacyjnej oraz zwarty kompleks rolny.

19. Uwagę dotyczącą dz. nr: 55/5 w Kraszowicach, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Wyznaczono pas zabudowy wzdłuż drogi z uwagi na infrastrukturę, pozostałą część działki pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na brak możliwości kompleksowego skomunikowania.

20. Uwagę dotyczącą dz. nr: 318 w Kraszowicach, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

21. Uwagę dotyczącą dz. nr: 339/3 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniono w części dodając tereny umożliwiające lokalizację zabudowy mieszkaniowej. Pozostały obszar działki nie posiada kompleksowej obsługi komunikacyjnej.

22. Uwagę dotyczącą dz. nr: 555 w Kraśniku Dolnym, o treści: przeznaczenie pod działalność gospodarczą na całej działce
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na szerokość działki oraz możliwości prawidłowego skomunikowania wnioskowanego terenu z drogą powiatową. Część działki przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową i zabudowę usługową.

23. Uwagę dotyczącą dz. nr: 128 w Żeliszowie, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Wyznaczono pas zabudowy wzdłuż dróg z uwagi na dostępną infrastrukturę. Pozostałą część działki pozostawia się jako zieleń izolacyjną z uwagi na niekorzystne warunki gruntowo – wodne.

24. Uwagę dotyczącą dz. nr: 316/7 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się możliwości zabudowy na całej powierzchni przedmiotowej działki z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi. Wyznaczono możliwość zabudowy na części działki.

25. Uwagę dotyczącą dz. nr: 182/2 w Starej Olesznej, obecnie dz. nr: 182/4, o treści: przekształcenie działki na rolę
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie dotyczy ustaleń studium. Zmiana studium dopuszcza istniejący sposób zagospodarowania.

26. Uwagę dotyczącą dz. nr: 5, 25, 26, 27, 29/2 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy i dostępnych mediów oraz z uwagi na brak kompleksowej obsługi komunikacyjnej. Ponadto część terenów znajduje się pod liniami wysokiego napięcia 110 kV wraz z ich strefami ograniczonego użytkowania.

27. Uwagę dotyczącą dz. nr: 381/2, 250 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Wskazana w uwadze działka nr 250 jest przeznaczona pod zabudowę. We wniosku natomiast wskazano działkę nr 240, którą w części przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową. Działkę nr 381/2 pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy wsi.

28. Uwagę dotyczącą dz. nr: 121/1, 124/2 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Wskazana w uwadze działka nr 121/1 nie istnieje (we wniosku wskazano dz. nr 124/1). Wprowadzono linię zabudowy zlokalizowaną symetrycznie w stosunku do istniejącej zabudowy po przeciwnej stronie drogi. Pozostałą część działek pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na uciążliwości ze strony zakładów drobiarskich.

- 29. Uwagę dotyczącą dz. nr: 75/3 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie pod MN**
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Wprowadzono linię zabudowy wyrównaną w stosunku do istniejącej zabudowy. Pozostałą część działki pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na uciążliwości ze strony zakładów drobiarskich.

- 30. Uwagę dotyczącą dz. nr: 122/2, 112/14 w Dobrej, o treści: przeznaczenie pod MN**
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Działka nr 122/2 pozostaje w części jako zabudowa zagrodowa, będąc kontynuacją funkcji znajdującej się w sąsiedztwie. Część mieszkaniową lokalizuje się symetrycznie do zabudowy po przeciwnej stronie drogi. Na działce nr 112/14 w części uwzględnia się zabudowę mieszkaniową bez możliwości lokalizacji na całej działce z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi. Zaplecza obydwu działek pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo linii kolejowej.

- 31. Uwagę dotyczącą dz. nr: 152 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod mieszkaniowo – usługowe na całej powierzchni działki**
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy, zwarty kompleks rolny oraz niekorzystne warunki gruntowo – wodne przy drodze gminnej. Projektowaną zabudowę na działce pozostawia się w obecnym kształcie.

- 32. Uwagę dotyczącą dz. nr: 58 w Mierzwinie, o treści: przeznaczenie pod MN**
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Wyznaczono pas zabudowy wzdłuż drogi na odcinku do 60 m z uwagi na dostępną infrastrukturę. Pozostałą część działki pozostawia się jako zieleń izolacyjną z uwagi na niekorzystne warunki gruntowo – wodne.

- 33. Uwagę dotyczącą dz. nr: 85 w Mierzwinie, o treści: przeznaczenie pod MN**
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia z uwagi na niekorzystne warunki gruntowo – wodne oraz ryzyko lokalnych podtopień od sąsiedniego potoku. Projektowaną zabudowę na działce pozostawia się w obecnym kształcie.

- 34. Uwagę dotyczącą dz. nr: 584/7 w Bolesławicach, o treści: przeznaczenie pod MN**
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na odległość od zwartej zabudowy wsi.

- 35. Uwagę dotyczącą dz. nr: 665 w Bolesławicach, o treści: przeznaczenie pod MN**
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na odległość od zwartej zabudowy wsi, uciążliwość od zakładów drobiarskich, oraz linie elektroenergetyczne.

36. Uwagę dotyczącą dz. nr: 37 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na uciążliwość od sąsiednich terenów RU oraz odległość od zwartej zabudowy wsi.

37. Uwagę dotyczącą dz. nr: 65/1 w Kozłowie, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Wyznaczono pas zabudowy wzdłuż drogi z uwagi na infrastrukturę, pozostałą część działki pozostawia się w użytkowaniu rolniczym.

38. Uwagę dotyczącą dz. nr: 128/1 w Łaziskach, o treści: zmiana przebiegu drogi nr 894
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się zmiany przebiegu planowanej drogi. Uwaga odnosi się do ustaleń w miejscowym planie.

39. Uwagę dotyczącą dz. nr: 405/6, 395/2, 670 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie pod tereny mieszkaniowo - usługowe
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się powiększenia możliwości zabudowy na działkach według propozycji z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi oraz brak kompleksowej obsługi komunikacyjnej.

40. Uwagę dotyczącą dz. nr: 262 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie części działki pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się powiększenia możliwości zabudowy w części działki według propozycji z uwagi na znaczne oddalenie od zwartej zabudowy wsi oraz zwarty kompleks rolny, w tym grunty klasy III. Projektowaną zabudowę na działce pozostawia się w obecnym kształcie.

41. Uwagę dotyczącą dz. nr: 63/4, 63/5, 63/12, 64, 65/1, 65/2 w Kruszynie, o treści: przeznaczenie terenów pod usługi w tym usługi wielkopowierzchniowe oraz regulacja drogi dojazdowej D1/2
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniono w części wyznaczając tereny pod usługi. Dla działek nr 63/5 i 63/12 ustalono przeznaczenie zabudowy wielofunkcyjnej mieszkaniowo – usługowej. Pozostała treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu studium.

42. Uwagę dotyczącą dz. nr: 314/1, 314/3 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy wsi i dostępnych mediów. Działka nr 314/1 jest już przeznaczona pod zabudowę.

43. Uwagę dotyczącą dz. nr: 511/2 w Kraśniku Dolnym, o treści: przeznaczenie całej działki pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Dalszy rozwój zabudowy na wnioskowanej działce poza wyznaczonym obszarem ingerowałby w zwarty kompleks rolny oraz naruszałby układ ruralistyczny wsi.

44. Uwagę dotyczącą dz. nr: 314/2 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się możliwości zabudowy na całej powierzchni przedmiotowej działki z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi. Wyznaczono możliwość zabudowy na części działki.

45. Uwagę dotyczącą dz. nr: 195 w Nowej, o treści: przeznaczenie terenów z M na tereny rolnicze R
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na zastaną sytuację wynikającą z obowiązującego planu miejscowego. (Wnioskodawca nie jest właścicielem nieruchomości, a wnioskowana zmiana jej przeznaczenia wiązałaby się ze spadkiem wartości nieruchomości).

46. Uwagę dotyczącą dz. nr: 96/3 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniono w części dla poprawy warunków technicznych pod zabudowę. Ukształtowanie pozostałej części działki uniemożliwia lokalizację jakiegokolwiek zabudowy.

47. Uwagę dotyczącą dz. nr: 453 w Łące, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniono w części jako teren U z uwagi na bliskość planowanej drogi.

48. Uwagę dotyczącą dz. nr: 226 w Kraśniku Dolnym, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Wyznaczono pas zabudowy wzdłuż drogi z uwagi na infrastrukturę, pozostałą część działki pozostawia się jako zieleń izolacyjną z uwagi na ryzyko lokalnych podtopień od sąsiedniego potoku.

49. Uwagę dotyczącą dz. nr: 385 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Szerokość działki, linie wysokiego napięcia oraz zatoczka autobusowa uniemożliwiają prawidłowe skomunikowania wnioskowanego terenu z drogi powiatowej. Część działki przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową i zabudowę usługową.

50. Uwagę dotyczącą dz. nr: 96/3 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniono w części pod zabudowę dla poprawy warunków technicznych. Ukształtowanie pozostałej części działki uniemożliwia lokalizację jakiegokolwiek zabudowy.

51. Uwagę dotyczącą dz. nr: 330/12 w Otoku, o treści: zmiana przebiegu drogi przechodzącej przez działkę
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie dotyczy ustaleń studium z uwagi na skalę dokumentu. Uwaga odnosi się do miejscowego planu.

52. Uwagę dotyczącą dz. nr: 395/1, 395/2 w Łaziskach, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

53. Uwagę dotyczącą dz. nr: 14/4, 15/2, 152, 153/1 w Nowej Wsi, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniono w części dla dz. 15/2, 14/4. Dla pozostałych części terenów nie uwzględniono z uwagi na odległość od zwartej zabudowy wsi.

54. Uwagę dotyczącą dz. nr: 772, 773/1 w Łaziskach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na przechodzące przez działki linie wysokiego napięcia 110 kV wraz ze strefami ograniczonego użytkowania.

55. Uwagę dotyczącą dz. nr: 191, 201, 203/1, 204, 205, 206, 208, 209, 210, 212, 213, 214, 215, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 228, 231 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi oraz drobną parcelację uniemożliwiającą dogodne rozwiązanie komunikacyjne.

56. Uwagę dotyczącą dz. nr: 162/1, 163/1 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na odległość od zwartej zabudowy wsi.

57. Uwagę dotyczącą dz. nr: 584/5 w Bolesławice, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na odległość od zwartej zabudowy wsi.

58. Uwagę dotyczącą dz. nr: 103/2 w Łaziskach, o treści: zmiana przebiegu drogi
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się w procedurze zmiany studium z uwagi na małą szczegółowość. Uwaga odnosi się do miejscowego planu.

59. Uwagę dotyczącą dz. nr: 535/13 w Kruszynie, o treści: zmiana przebiegu obwodnicy miasta Bolesławiec
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Lokalizacja obwodnicy jest narzucona przez zarządcę drogi wojewódzkiej.

60. Uwagę dotyczącą dz. nr: 533/6 w Kruszynie, o treści: zmiana przebiegu obwodnicy miasta Bolesławiec
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Lokalizacja obwodnicy jest narzucona przez zarządcę drogi wojewódzkiej.

61. Uwagę dotyczącą dz. nr: 309/2, 309/3 w Żeliszowie, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Działka nr 309/2 i część działki 309/3 wzdłuż dróg zostały przeznaczone pod zabudowę. Pozostałą część działki pozostawia się jako zieleń izolacyjną z uwagi na niekorzystne warunki gruntowo – wodne.

62. Uwagę dotyczącą dz. nr: 340, 265/5 w Kraśniku Górnym, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

63. Uwagę dotyczącą dz. nr: 203/2 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi oraz drobną parcelację uniemożliwiającą dogodne rozwiązanie komunikacyjne.

64. Uwagę dotyczącą dz. nr: 193, 355 w Kruszynie, o treści: przeznaczenie terenów pod MN oraz P – zabudowę przemysłową
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględnia się wyznaczając część terenu pod zabudowę mieszkaniową na działce nr 193. Działka 355 jest już w części przeznaczona pod usługi. Pozostała część działek z uwagi na niekorzystne warunki gruntowo – wodne pozostaje jako teren zieleni izolacyjnej.

65. Uwagę dotyczącą dz. nr: 75/7 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na konflikt funkcji – uciążliwość ze strony zakładów drobiarskich.

66. Uwagę dotyczącą dz. nr: 16 w Kruszynie, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy mieszkaniowej, dostępnych mediów i potencjalną uciążliwość sąsiedniej funkcji usługowej dla nowo powstającej zabudowy mieszkaniowej.

67. Uwagę dotyczącą dz. nr: 23/2 w Dobrej, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi. Ponadto brak możliwości rozwiązań komunikacyjnych.

68. Uwagę dotyczącą dz. nr: 99/2 w Łaziskach, o treści: przeznaczenia terenów pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Poszerza się linię zabudowy zagrodowej polepszając jej parametry lokalizacyjne. Nie wprowadza się zabudowy mieszkaniowej z uwagi na uciążliwości ze strony sąsiadujących zakładów drobiarskich.

69. Uwagę dotyczącą dz. nr: 59 w Nowej, o treści: przeznaczenia terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi oraz ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów eksploatacji kruszyw.

70. Uwagę dotyczącą dz. nr: 155 w Mierzwinie, o treści: przeznaczenie terenów pod MN, w odległości 60 m wzdłuż drogi gminnej oraz wprowadzenie na pozostałej części działki U/P
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniona część obejmuje pas usług i zabudowy mieszkaniowej wzdłuż dróg gminnej i powiatowej. Pozostałą część w głębi działki pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na brak kompleksowej obsługi komunikacyjnej.

71. Uwagę dotyczącą dz. nr: 113/5 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie ma działki o podanym numerze (wnioskowano na dz. nr: 113/12). Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

72. Uwagę dotyczącą dz. nr: 226, 237 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi, niekorzystne warunki gruntowo – wodne. Działka nr 237 w części jest ujęta pod zabudowę.

73. Uwagę dotyczącą dz. nr: 126/1 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na konflikt funkcji – uciążliwość ze strony zakładów drobiarskich.

74. Uwagę dotyczącą dz. nr: 578/1 w Bolesławicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na dostępność komunikacyjną zaplecza działki oraz przyjętą linię zabudowy.

75. Uwagę dotyczącą dz. nr: 362/4 w Kraszowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi wyznaczoną już linię zabudowy umożliwiającą jej lokalizację na części wzmiankowanej działki.

76. Uwagę dotyczącą dz. nr: 32, 33, 35/1, 35/2 w Mierzwinie, o treści: przeznaczenie terenów pod U
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniona część obejmuje pas zabudowy wzdłuż drogi gminnej do strefy ochronnej linii wysokiego napięcia. Pozostałą część pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na znaczną ingerencję w zwarty kompleks rolny.

77. Uwagę dotyczącą dz. nr: 420 w Kruszynie, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się dalszego rozwoju zabudowy w głąb działki poza wyznaczony w studium z uwagi na ingerencję w zwarty kompleks rolny oraz brak kompleksowej obsługi komunikacyjnej całej działki.

78. Uwagę dotyczącą dz. nr: 269 w Suszkach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się powiększenia terenów poza obecnie wyznaczonymi pod U/P z uwagi na odległość od zwartej zabudowy wsi.

79. Uwagę dotyczącą dz. nr: 574/60 w Kruszynie, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniono dla działki nr 574/60 wprowadzając M. Część uwagi nie dotyczy ustaleń studium.

80. Uwagę dotyczącą dz. nr: 75/6 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na konflikt funkcji – uciążliwość ze strony zakładów drobiarskich.

81. Uwagę dotyczącą dz. nr: 187/2 w Starych Jaroszowicach, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się powiększenia terenów poza obecnie wyznaczonymi z uwagi na niekorzystne warunki wodno – gruntowe.

82. Uwagę dotyczącą dz. nr: 99/2 w Bożejowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN, w celu umożliwienia lokalizacji zabudowy gospodarczej
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniono w części działki poszerzając możliwość zabudowy w celu polepszenia warunków technicznych pod lokalizację zabudowy gospodarczej, bez konieczności powiększenia terenu pod linie elektroenergetyczne.

83. Uwagę dotyczącą dz. nr: 105/2, 109, 124/2 w Łaziskach oraz dz. nr: 115 w Dobrej o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się powiększenia terenów poza obecnie wyznaczonymi, z uwagi na odległość od zwartej zabudowy wsi.

84. Uwagę dotyczącą zmiany przebiegu planowanej obwodnicy Bolesławca w ciągu drogi wojewódzkiej 297 we wsi Łąka,
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Lokalizacja obwodnicy jest narzucona przez zarządcę drogi wojewódzkiej. Zmiana jej lokalizacji byłaby niezgodna ze stanowiskiem organów wojewódzkich, uzgadniających studium.

85. Uwagę dotyczącą dz. nr: 535/9 w Kruszynie, o treści: wrysowanie w studium istniejącej komunikacji drogowej
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na brak odniesienia do ustaleń studium, w którym nie ustala się szczegółowych rozwiązań komunikacyjnych w tak niewielkiej skali.

86. Uwagę dotyczącą dz. nr: 231 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod U na tereny MN, na szerokość około 50 m
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się powiększenia możliwości zabudowy na całej działce z uwagi na niekorzystne warunki gruntowo – wodne oraz zwarty kompleks rolny. Wyznaczono możliwość zabudowy w jednej linii zabudowy od strony istniejących dróg.

87. Uwagę dotyczącą dz. nr: 136/6, 160/2 w Nowych Jaroszwicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Wyznaczono pas zabudowy wzdłuż drogi dla dz. nr 136/6 i dz. nr 160/2 z uwagi na dostępną infrastrukturę. Pozostałą część działki pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na zwarty kompleks rolny i grunty III klasy bonitacji oraz oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

88. Uwagę dotyczącą dz. nr: 44/4 w Kozłowie, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy wsi, brak możliwości zjazdu z drogi wojewódzkiej oraz grunty klasy III w zwartym kompleksie rolniczym.

89. Uwagę dotyczącą dz. nr: 22 w Kruszynie, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Działka znajduje się na terenie przewidzianym pod U, w rejonie planowanej obwodnicy, z uwagi na to funkcja MN nie jest wskazana w tym rejonie.

90. Uwagę dotyczącą dz. nr: 246, 248 w Łaziskach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo cmentarza wraz ze strefami sanitarnymi oraz brak kompleksowej obsługi komunikacyjnej pozostałej części działek.

91. Uwagę dotyczącą dz. nr: 737 w Bolesławicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się powiększenia terenów poza już wyznaczonymi z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo linii kolejowej.

92. Uwagę dotyczącą dz. nr: 780/3 w Łaziskach, dz. nr: 230/7, 318, 317/6 w Nowych Jaroszwicach, dz. nr: 35, 36 w Starych Jaroszwicach, o treści: przeznaczenie terenów pod RM
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Uwzględniono w całości dla dz. nr 780/3 w Łaziskach. Dla dz. nr 230/7 uwzględniono w części jako tereny zabudowy mieszkaniowej. Dla dz. nr 318 i 317/6 w Nowych Jaroszwicach uwzględniono w części pod zabudowę zagrodową. Dla dz. nr 35, 36 w Starych Jaroszwicach uwzględniono w części pod zabudowę zagrodową. Pozostałą część działek pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na zwarty kompleks rolniczy oraz oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

93. Uwagę dotyczącą dz. nr: 394 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniowo - usługową
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględniono z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

94. Uwagę dotyczącą dz. nr: 3 w Kruszynie oraz dz. nr: 335/1, 339/4 w Otoku, o treści: przeznaczenie terenów pod budownictwo przemysłowe, usługi i mieszkalnictwo
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Działkę nr 3 w Kruszynie nie uwzględnia się z uwagi na lokalizację projektowanej obwodnicy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 297, której lokalizacja może ulec zmianie. Nie uwzględnia się dalszego rozwoju zabudowy w głąb działki nr 339/4 poza wyznaczony w studium z uwagi na ingerencję w zwarty kompleks rolny oraz brak kompleksowej obsługi komunikacyjnej całej działki. Działkę nr 335/1 pozostawia się w użytkowaniu rolniczym z uwagi na odległość od zwartej zabudowy wsi i dostępnych mediów.

95. Uwagę dotyczącą dz. nr: 150/3 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się możliwości zabudowy na całej powierzchni przedmiotowej działki z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi oraz niekorzystne warunki gruntowo - wodne.

96. Uwagę dotyczącą dz. nr: 134 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się możliwości zabudowy z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

97. Uwagę dotyczącą dz. nr: 326/5 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się możliwości zabudowy na całej powierzchni działki z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

98. Uwagę dotyczącą dz. nr: 282 w Brzeźniku, o treści: przeznaczenie terenów pod funkcję usługowo - mieszkaniową
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na brak możliwości zjazdu z drogi krajowej.

99. Uwagę dotyczącą dz. nr: 310, 311/2 w Łaziskach, o treści: przeznaczenie terenów pod RM
- **nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się poza wyznaczoną już w studium linię zabudowy zagrodowej na działce 310 z uwagi na niekorzystne warunki gruntowo – wodne oraz brak kompleksowej obsługi komunikacyjnej.

100. Uwagę dotyczącą dz. nr: 54/2, 380, 382 w Kraszowicach, o treści: przeznaczenie pod MN
- **nie uwzględnia się w części;**

Uzasadnienie: Część działek od strony planowanej drogi przeznaczono pod M z jedną linią zabudowy. Pozostała część zostaje jako przeznaczona pod U.

101. Uwagę dotyczącą dz. nr: 731/6 w Bolesławicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Część terenu przeznaczono jako US (z uwagi na niekorzystne warunki gruntowo - wodne), część terenu znajduje się za daleko od zwartej zabudowy wsi. Uwzględnia się jedynie w części jako przyległą do najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

102. Uwagę dotyczącą dz. nr: 114 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się możliwości zabudowy z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi, oraz niekorzystne warunki gruntowo – wodne przy drodze gminnej.

103. Uwagę dotyczącą dz. nr: 131/3 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy, zwarty kompleks rolny w tym grunty klasy III oraz niekorzystne warunki gruntowo – wodne. Projektowaną zabudowę na działce pozostawia się w obecnym kształcie.

104. Uwagę dotyczącą dz. nr: 134/1 w Otoku, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się, działka częściowo porośnięta lasem, za daleko od zwartej zabudowy wsi.

105. Uwagę dotyczącą dz. nr: 31, 33/4, 29/1, 32, 25 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy i dostępnych mediów oraz z uwagi na brak kompleksowej obsługi komunikacyjnej. Ponadto część terenów znajduje się pod liniami wysokiego napięcia 110 kV wraz z ich strefami ograniczonego użytkowania.

106. Uwagę dotyczącą dz. nr: 115 w Dobrej, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

107. Uwagę dotyczącą dz. nr: 88 w Łące, o treści: przeznaczenie terenów pod M lub RM
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy i dostępnych mediów.

108. Uwagę dotyczącą dz. nr: 95 w Kraśniku Dolnym, o treści: przeznaczenie terenów pod przemysł
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi oraz możliwości prawidłowego skomunikowania wnioskowanego terenu z drogą powiatową.

109. Uwagę dotyczącą dz. nr: 12/1 w Lipianach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

110. Uwagę dotyczącą dz. nr: 135 w Rakowicach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się możliwości zabudowy na całej powierzchni działek z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi.

111. Uwagę dotyczącą dz. nr: 71, 575/26 w Kruszynie, o treści: przeznaczenie terenów pod MN i RM
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Dla dz. nr: 71 uwzględnia się w części poszerzając możliwość zabudowy pod M. Pozostałą część działki pozostawia się jako usługową. Dla działki nr: 575/26 zwiększa się możliwość zabudowy zagrodowej w części działki.

112. Uwagę dotyczącą dz. nr: 740 w Łaziskach, o treści: przeznaczenia terenów pod MN
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Przeznacza się pod zabudowę część działki wzdłuż drogi z uwagi na istniejącą infrastrukturę. Pozostała część działki pozostaje w użytkowaniu rolniczym z uwagi na linie wysokiego napięcia 110 kV wraz ze strefami ograniczonego użytkowania.

113. Uwagę dotyczącą dz. nr: 572/4 w Kruszynie, o treści: zmiana przeznaczenia z terenów RU na tereny pod MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na pozostawienie buforu pomiędzy funkcją RU a M.

114. Uwagę dotyczącą dz. nr: 526/1 w Kraśniku Dolnym, dz. nr: 220 w Nowej Wsi, o treści: przeznaczenie w całości terenów pod MN lub MU lub U działki w Kraśniku Dolnym oraz przeznaczenie w całości dz. nr: 220 w Nowej Wsi na MN
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy i dostępnych mediów. Dalszy rozwój zabudowy na wnioskowanej działce poza wyznaczonym już obszarem ingerowałaby w zwarty kompleks rolny oraz naruszałaby układ ruralistyczny wsi.

115. Uwagę dotyczącą dz. nr: 683 w Bolesławicach, o treści: przeznaczenie terenów pod RM
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy wsi.

116. Uwagę dotyczącą dz. nr: 535/13 w Kruszynie, o treści: wrysowanie w studium istniejącej komunikacji drogowej
- nie uwzględnia się;

Uzasadnienie: Nie uwzględnia się z uwagi na brak odniesienia do ustaleń studium, w którym nie ustala się szczegółowych rozwiązań komunikacyjnych w tak niewielkiej skali.

117. Uwagę dotyczącą dz. nr: 59/10 w Łaziskach, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- nie uwzględnia się w części;

Uzasadnienie: Przeznacza się pod zabudowę część działki wzdłuż drogi z uwagi na istniejącą infrastrukturę. Pozostała część działki pozostaje w użytkowaniu rolniczym z uwagi na znaczną odległość od zwartej zabudowy i dostępnych mediów.

**118. Uwagę dotyczącą dz. nr: 23/1 w Dobrej, o treści: przeznaczenie terenów pod MN
- nie uwzględnia się;**

Uzasadnienie: Uwaga po terminie. Nie uwzględnia się z uwagi na oddalenie od zwartej zabudowy wsi. Ponadto brak możliwości rozwiązań komunikacyjnych.